

АНАЛИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ КАК СОСТАВНОЙ ЧАСТИ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОВЛИЯНИЯ СУБЪЕКТОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Исследования кооперативно-конкурентных отношений являются составной частью более широкой проблемы взаимовлияния группы и личности. И поскольку проблема состязательности является конкретизацией отношений между субъектами, рассмотрим кратко основные теоретические подходы по теме взаимовлияния группы и личности. По этой проблеме накоплен огромный материал. Например, Х. Уилк и Эд ван Книппенберг, анализируют данную проблему на двух уровнях: в ситуации присутствия других и в интерактивных группах. При объяснении изменений индивидуальной деятельности в ситуации присутствия других авторы выделили несколько теоретических подходов: а) подход Р. Зайенса; б) подход Н. Коттрелла; в) подход Л. Санна; г) подход Дж. Сандерса, Р. Бэрона и Д. Мура; д) подход А. Манстеда и Дж. Симины.

Как видно из предложенных обобщений изучения взаимовлияния даже на уровне групп присутствия, с одной стороны, чисто формальный анализ данной проблемы весьма затруднен, а результаты достаточно неоднозначны (возможно введение промежуточных переменных, связанных прежде всего с содержательной стороной межличностных и личностно-групповых взаимодействий, универсальной характеристикой которых и выступает состязательность, позволило бы внести определенную ясность в исследуемую проблему социальной фасилитации и торможения), с другой стороны, в приведенном анализе феномена социальной фасилитации и торможения (СФТ) у всех без исключения авторов основной выделенных закономерностей выступают те или иные свойства состязательности (сравнение, оценивание и т.п.). Другими словами, рассмотрение проблемы СФТ требует учета основных закономерностей такого феномена как состязательность.

Изучение же действий человека в интерактивных группах напрямую нас выводит на проблему состязательности. Правда, место и роль состязательности определена при этом по-разному. Например, в рассматриваемом подходе Х. Уилка и Э. ван Книппенберга выделяются различные варианты последствий взаимодействия в интерактивных группах в зависимости от типа выполняемых задач (типа мотивации). Основная их идея заключается в том, что групповая производительность равна величине участия членов группы, направленных на выполнение требований поставленных задач, за вычетом возможных в процессе этого потерь, с учетом более глубокого понимания характера поставленных задач и с прямой привязкой процесса потерь с мотивационными и координационными потерями.

Анализ результатов исследований Н.Н. Обозова, М. Шерифа, П. Зоди, О. Богарда, В.М. Бехтерева, С.Г. Геллерштейна, Г. Мюнстерберга показал наличие следующей общей тенденции: а) при высокой определенности стимула (задачи) и малой их сложности – лучшая точность восприятия и худшие конвергенция оценок восприятия и нормообразование; б) при высокой неопределенности и большой сложности – худшая точность восприятия и лучшие конвергенция оценок восприятия и нормообразование. Таким образом, в условиях группы улучшаются точность восприятия пространственных свойств объекта и времени, определение сходства, а ухудшаются в условиях группы определение различий, качество идей (но это не касается конструкторских, технических задач).

Общий сравнительный анализ индивидуальной и групповой эффективности по двум уровням взаимосвязанности свидетельствует о преимуществе групповой работы по количественно-временным параметрам.

С нашей точки зрения, в изложенных выше подходах к проблеме взаимовлияния группы и личности наиболее уязвимым является отнесение соревновательных отношений лишь к уровню взаимосвязанности "влияние и взаимовлияние". Если понимать соревновательные отношения широко (как *состязательность*, по нашей терминологии – В.Л.), то их необходимо рассматривать на всех уровнях взаимосвязанности членов группы с выделением ведущего типа состязательности на каждом уровне.

Анализируя работы Dachiell (1а), Ф. Олпорта (1б), В. Меде (1б), В.М. Бехтерева (1в) и др., Н.Ю. Хрящева приходит к тем же выводам по первому типу исследований, что и Н.Н. Обозов: в группе, как правило, увеличиваются скоростные характеристики деятельности индивида с одновременным снижением точности выполнения заданий. Влияние группы на индивида увеличивается (т.е. происходят еще большие изменения психической деятельности) от одних условий эксперимента (1а) к другим (1б и, особенно – 1в). Наибольший интерес в подходе Н.Ю. Хрящевой представляет анализ исследований повышения групповой эффективности по сравнению с простым суммированием результатов деятельности индивидов. В качестве основных критериев эффективности групповой деятельности предлагается использовать продуктивность деятельности, удовлетворенность членов группы и социальную активность членов группы. Выделяются два источника повышения групповой активности в ходе взаимодействия людей по сравнению с простым суммированием результатов их деятельности: 1) возрастание индивидуальной продуктивности в результате соревнования; 2) возникновение новой производительной силы ("массовой силы"). В работе проанализирован в основном второй источник повышения продуктивности трудовой деятельности – "массовая сила". Отмечается, что основным условием и механизмом появления новой производительной силы является кооперация и координация усилий всех членов группы. Выделяются три формы организации (кооперации и координации) совместной деятельности: совместно-индивидуальная, совместно-последовательная и совместно-взаимодействующая. Совместно-взаимодействующая форма организации групповой деятельности быстрее всего способствует формированию "эффекта группы", который понимается как "производительный эффект (в физической и умственной деятельности группы) и как эффект воспитательный, повышающий общественную активность группы в целом и каждой личности в отдельности... Форма организации контактной группы ускоряет или замедляет процесс формирования "эффекта группы", и в конечном результате (при прочих равных условиях), ускоряет или замедляет процесс развития контактной группы как единой психологической структуры, как коллектива". Кооперация и координация деятельности не сами по себе создают "массовую силу" ("эффект группы"). Они облегчают формирование таких отношений между людьми, в результате которых возникает новая производительная сила. Ведь координация и кооперация неодушевленных предметов (автоматов) не приводит к созданию "группового эффекта". А с другой стороны, кооперация и координация облегчает формирование прежде всего состязательных отношений (наряду с отношениями совместности; см., например, данные Н.В. Гришиной и др.) между членами группы, т.к. при совместно взаимодействующей форме организации труда создаются наилучшие необходимые предпосылки для реализации основных принципов состязательности: возможность сравнимости результатов деятельности, гласность и возможность повторения опыта.

Таким образом, один из основных источников возникновения новой производительной силы – это те же состязательные отношения, появление которых облегчается благодаря кооперации и координации групповых действий. В целом это свидетельствует о том, что одним из главных источников повышения групповой продуктивности в ходе

взаимодействия людей по сравнению с простым суммированием результатов их деятельности является в первую очередь состязательность, которая может развиваться или тормозиться рядом объективных условий деятельности, в том числе кооперацией и координацией членов группы.

Списицьева О.И., г. Челябинск

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ ДЕВИАНТНОСТИ

Общество, в котором нет девиантного поведения - это безликая серая масса, ведь генеральность - это тоже девиантность, хотя и положительная. Еще в XIX веке французский социолог Э.Дюркгейм доказал, что некоторый процент девиантности в любом обществе - явление нормальное.

Одной из наиболее популярных теорий девиантного поведения является теория социального напряжения Р. Мертон. При создании этой теории, Мертон использовал дюркгеймовскую концепцию аномии применительно к проблемам социологии преступности. Теория социального напряжения Мертон перебрасывает своеобразный мост между Дюркгеймом, который рассматривал преступление как продукт взаимоотношений личности и общества, к Марксу, который акцентировал внимание на неравном распределении жизненных шансов в обществе.

Теория напряжения относится к функциональному направлению в социологическом теоретизировании. Она показывает как некоторые элементы общественной структуры (обнищавшие слои, расовые меньшинства и т.п.) могут быть социально дисфункциональны из-за невозможности реализации культурных целей. Однако эта теория менее эффективно объясняет отклоняющееся поведение привилегированных групп. Социальное положение представителей высших слоев общества не блокирует их пути к успеху. Следовательно, причины их девиантности заключаются в чем-то ином.

Девиантность обычно появляется тогда, когда люди совершают поступки, не одобряемые большинством членов своей группы. Такие формы девиантности, как преступность или шизофрения, могут возникнуть из-за личных проблем, особого образа жизни, условий социальной ситуации, в которой оказался индивид или иных факторов.

Интересно, что выводы теорий социального напряжения, теории конфликта и теории наклеивания ярлыков в отношении борьбы с девиантностью фактически совпадают:

- воздействие судебной системы, государственного аппарата и общественного мнения на преступность носит скорее негативный, нежели позитивный характер, т.к. в значительной мере способствует репродукции такого поведения;

- необходима не карающая реакция общества на преступность, а меры, которые бы смогли бы удержать человека от антисоциального поведения, предотвратить раскол общества на «хороших» и «плохих»;

- тезис о том, что агрессия (по отношению к девианту со стороны общества) зачастую порождает лишь усиленную ответную агрессию.

Люди приобщаются к нормам и ценностям посредством социализации. Известно так же, что нормы и ценности в различных обществах и социальных группах значительно различаются. Теория дифференциальной ассоциации основывается на положении о том, что девиация - продукт особых девиантных норм и ценностей.

Эдвин Сатерленд, первым выдвинувший эту теорию, рассматривал девиантное поведение как результат социализации. Теория дифференциальной ассоциации подчеркивает, что индивиды могут быть социализированы группой людей, практикующих девиантное поведение и рассматривающих его как норму. Название теории отражает идею о